

ESTUDIO BIOGRÁFICO

MENDOZA: UN VIAJE DE 20 AÑOS (1992-2012). SEGUNDA PARTE

(Rev GPU 2014; 10; 1: 97-107)

Claudio Martínez¹, Alemka Tomicic²

En 1992, en Chacras de Coria, Mendoza, se realizó un encuentro al que asistieron investigadores y terapeutas de varios países de Latinoamérica. En éste se sentaron las bases para la formación del capítulo latinoamericano de la SPR. 20 años más tarde, este capítulo cuenta con más de 100 miembros activos y uno de ellos es el actual presidente de la SPR-internacional.

¿Qué huellas dejó Mendoza en aquellos que asistieron? ¿Fue relevante para el desarrollo de la investigación latinoamericana en psicoterapia? ¿En qué condiciones sociohistóricas y culturales se desarrolla y cómo es que éstas impregnan la formación del capítulo LatAm? ¿Cuál es la vigencia de estas condiciones en la actualidad y cuáles sus posibilidades para el desarrollo de la investigación latinoamericana en psicoterapia?

Para abordar estas preguntas realizamos un estudio biográfico en el que entrevistamos al grupo de 12 chilenos que viajó a Mendoza en 1992. Analizamos estas entrevistas utilizando el modelo de construcción del sí mismo en el relato autobiográfico (Piña, 1988) para reconstruir aquel viaje en términos de quiénes eran y quiénes son hoy esos viajeros, las etapas y procesos que circundaron aquel viaje, y los mapas individuales y colectivos que guiaron su ida a ese encuentro y han guiado su regreso en estos últimos 20 años.

EL ENCUENTRO: CHACRAS DE CORIA 1992

Mendoza está a unas seis horas por tierra desde Santiago. El cruce de la cordillera al empezar la primavera es muy frío, pero particularmente hermoso. El reflejo del sol en los restos de nieve brinda una especial luminosidad a un paisaje rocoso y yermo. Todos los

viajeros de entonces recuerdan aquella travesía en un día soleado y realizada en pequeños grupos, en autos propios o colectivos rentados (ver Figura 1). Una anécdota particularmente interesante la recuerda un par de entrevistados y fue que un día antes del viaje Juan Pablo Jiménez chocó su auto y tuvo que cambiar sus planes de transporte a última hora. Quizás esto refleja

¹ Psicólogo, Ph.D Universidad Diego Portales, Santiago de Chile. claudio.martinez@mail.udp.cl

² Psicóloga, Ph.D Universidad Diego Portales, Santiago de Chile.



Figura 1. Cruzando la cordillera

De izq. a der.: Constanza Buguñá, Andrés Muñoz, María Eugenia Boetsch, Claudia Valdés, Andrés Belmar, Susana Cubillos y Paula Riumalló



Figura 2. Chacras de Coria

De izq. a der.: Fernando Araos, Claudio Martínez, Claudia Valdés, María Eugenia Boetsch, Andrés Muñoz, Hörst Kächele, Ken Howard, Guillermo De la Parra, Paula Riumalló y Rogelio Isla

su estado de ánimo y “nervios” por la organización de aquel encuentro clandestino y lo que allí se jugaba:

R: entonces yo ya tenía contratado mi taxi para salir ponte tú a las dos de la tarde, uno llega a las seis etcétera etcétera. Bueno, ningún problema y si se quería meter alguien había cupo y toda la cuestión, porque éramos dos pero cabían cinco, cuatro en realidad y resulta que no me preguntes por qué razón (já) Juan Pablo (Jiménez) tuvo un problema con el auto

E: ¿ya? (já)

R: y no pudo salir entonces Susana (Cubillos) tuvo que estaba // el dato de aviso por favor ¿qué hago? Por supuesto que no había taxi disponible, nada no había; entonces digo “vámonos arriba del carro” (risa) y partimos con la: con Howard, la señora (Sra. de Howard), Juan Pablo (Jiménez), Guillermo (De la Parra) y yo y la persona que que iba conmigo en ese momento se subió arriba de un auto apretadita de otras personas que iban (4C).

Chacras de Coria se encuentra a cierta distancia de la ciudad de Mendoza, lo que pudo haber determinado un cierto contexto de aislamiento al desarrollo del evento. Al respecto, uno de los entrevistados (2A) reflexiona sobre lo oportuno de la elección del lugar, vinculándolo con el estilo de la SPR. Menciona como una característica de los encuentros de la SPR el escoger locaciones que propicien relaciones más “coloquiales”. En este contexto cobra sentido para él que el encuentro fundacional del capítulo LA de la SPR se haya realizado en Mendoza y no, por ejemplo, en una urbe como

Buenos Aires. Con respecto al encuentro mismo, en el conjunto de los entrevistados parecen primar recuerdos no vinculados al programa científico o a las actividades de esa índole, sino a imágenes y anécdotas extraprogramáticas que revelan aspectos de los participantes que trascendían su rol en el encuentro. Especialmente esto está contenido en los recuerdos de los más noveles con respecto a los invitados internacionales (Kächele y Howard; ver Figura 2).

R: ni me acuerdo con qué expectativa fui. Yo creo que no estaba muy puesta como en la importancia que podía tener la la formación del Capítulo eee Latinoamericano sino que fui como en la onda como uno va a un congreso así a escuchar la cosa en la onda de presentar nuestros trabajos eee muy como; todo mi recuerdo es muy como grupal, muy como de parte del grupo eee que íbamos a presentar nuestros trabajos de que íbamos a escuchar en qué estaba la demás gente no tanto la la cosa del; o sea me acuerdo que se estaba formando el Capítulo Latinoamericano pero ponte tú no me acordaba de que Juan Pablo (Jiménez) había sido el primer presidente, no para nada. Entonces más en eso de presentar nuestros trabajos y ver en qué estaban los otros +yo creo que eso+ (3C).

R: Claro. Ahora había gente que estaba haciendo algo que a mí me llamó me llamaron la atención, los uruguayos me acuerdo el contenido de la presentación eee y no me acuerdo, me acuerdo la la cara y todo el digamos me acuerdo de la persona ¿no? de la imagen, pero no sé el nombre digamos.



Figura 3. Mendoza

De izq. a der.: María Eugenia Boetsch, Guillermo De la Parra, Andrés Muñoz, Rogelio Isla y Fernando Araos

Era un flaco moreno eee de bigotes y que me acuerdo que él estaba como muy intimidado digamos porque: porque parece que él era; siempre hablaba “y mi equipo y mi equipo” ¿no? como que él sentía así como que estaba ahí de prestado digamos. Pero él yo me acuerdo que habían esfuerzos como re serios digamos ¿no? como con mucho trabajo como son los del Atlántico los del Atlántico trabajan harto con poca plata ¿ah? (6C)

R1: sí igual habían instancias me acuerdo que hubo como un almuerzo ahí como con más gente. O sea me acuerdo que hasta se transformó en un; que comimos ahí alguna vez todos juntos (ver figura 3)
R2: sí (3A & 6A).

Como es posible apreciar en los fragmentos anteriores, destacan en los recuerdos los aspectos más humanos, sociales y de vínculos entre personas que hasta esos momentos no se conocían o se conocían en un ámbito más formal. Algunos participantes recuerdan ciertas ponencias del programa científico y las destacan por la impresión que causaron en ellos. Por ejemplo, la presentación de Fernando Araos de la bitácora del grupo de investigación de la Unidad de Psicoterapia Breve del Instituto Psiquiátrico, o la presentación por parte de un psicoanalista argentino de las 150 formas del concepto de angustia en Freud:

R: y: donde eee como una especie de programa se iban presentado las las investigaciones. Un mostrario digamos
E: ya



Figura 4. Chacras de Coria

Claudia Valdés y María Eugenia Boetsch

R: nosotros debemos haber mostrado dos o tres cosas. Debe haber presentado Guillermo (De la Parra)

E: ¿ya?

R: no recuerdo. Presenté yo creo que Andrés (Muñoz) también presentó. Como haber presentado como dos o tres cosas

E: ya

R: eee

E: y todos a todo

R: todos íbamos; sí era como plenario como una wea [sic] llena así mucho

E: ya

R: y recuerdo: ; claro tengo como ciertos recuerdos por ejemplo que los argentinos eee eso mismo me llamó la atención porque los argentinos presentaban cosas de psicoanálisis que no estaba en mi cabeza como como que fueran investigación

E: ya

R: eee bueno estaba esa famosa anécdota de del que presentaba la ciento veinte eee eee o las mil y tanto que ya no me acuerdo en este minuto eee formas de la angustia en Freud (1A).

E: la gente se supone que iba a presentar trabajos ¿qué sé yo?

R: sí. O sea por una parte me acuerdo yo que el formato lo encontré interesante como lo hicimos. ¿te acuerdas que nos pusimos como en redondo?

E: sí

R: que fue una cosa como bien simétrica entonces lo encontré súper choro [sic]

E: lo presentábamos en el medio, así medio rara

R: claro y estaban todos todos alrededor digamos y yo ese formato lo encontré choro [sic] porque cada uno presentaba digamos de una manera como bien simétrica y: ahora yo me acuerdo que escuchar a a Howard, escuchar a Kächele digamos, estaba como esponjita así escuchando a estos gallos [sic] y yo hallaba que los intentos argentinos eran tremendos

E: sí (já)

R: era una blablá weón [sic] era cuántas veces se decía Freud; ¿cómo era eso?

E: era no todas las veces que Freud, las maneras que Freud ocupó la palabra angustia (6C).

R: o sea si estamos una vez con Guillermo (De la Parra) conversando con eee ¿cómo se llamaba este? eee eee A. Hagelen Hagelen un psicoanalista argentino muy especial el weón [sic] porque estaba en todos los congresos pero estaba haciendo un trabajo por ejemplo e- mira los trabajos había un trabajo en que estaba revisando todas las veces que Freud +había usado+

E: +ah!+

R: la palabra angustia (5A).

E: hay un trabajo que ha aparecido que recuerdan todos, que es el de la de las maneras de o distintas maneras distintas veces

R: mmm

E: que que aparece la angustia en la obra de Freud
R: ¡ah! Perfecto, sí de eso me acuerdo perfectamente

E: sí ese +lo han recordado+

R: +impresionante+ ese trabajo porque porque tenía algún sistema computacional para analizar la obra de Freud, entonces ponían la palabra angustia y te tiraba el programa todas las veces que eso aparecía y había todo un registro bien bien detallado. Yo creo que pensándolo ahora un trabajo así como lingüístico el tratar de precisar significados a través de de ver dónde encontraban la palabra en la obra y cómo definían cada vez en fin una cosa bien sistemática mmm sí (7A).

R: y y: y sí me acuerdo por ejemplo de estar presentando una bitácora que presentó Fernando (Araos)

E: sí sí me

R: claro Fernando (Araos) presentó una bitácora y me acuerdo que fue entretenida esa bitácora porque en el fondo la bitácora fue dando cuenta de lo que nos iba ocurriendo a nosotros como grupo de trabajo (5A).

R: claro eee entonces Fernando (Araos) fue encargado durante todo el proceso de investigación, desde que partimos, de llevar una bitácora, eee entonces era como una bitácora de viaje con la guía como de las bitácoras de viaje ¿ah?

E: sí

R: entonces él eee en la intimidad del del grupo iba escribiendo sus percepciones y eran muy muy cercano a a lo que a nosotros nos interesaba con Claudio Martínez que eran los métodos cualitativos

E: m-hm

R: tener registros de ese tipo

E: m-hm

R: ¿ah? más de lo que el registro de un cuestionario cuantitativo ¿ah? nos interesaba ese tipo de registro y y hizo un trabajo muy bonito ¿ah? eee probablemente lo hizo con Patricio Lobos que era un psicólogo que también estaba en la unidad y y entonces daba cuenta de todas estas dinámicas que estaban ocurriendo y estaba lo de la Polla Gol y estaba lo de ganarse el el Fondecyt y las dificultades y las rivalidades con otros grupos ¿ah? eee las esperanzas que teníamos eee los conflictos que teníamos mmm eee la formas de pensar de cada uno de los miembros del grupo que que era muy divertido porque cuando leyó su trabajo eee él tratando de mantener cierta neutralidad no daba no decía quién dijo qué cosa pero cuando él iba leyendo eee todo el mundo sabía quién había dicho qué cosa (4A).

Quizás el recuerdo tan marcado de estas dos presentaciones, dentro del total que conformaron el programa científico de ese encuentro, expresa una tensión paradigmática y metodológica en relación a la investigación en psicoterapia en ese momento: Entre aproximaciones más interpretativas versus otras más positivistas, o bien entre métodos cualitativos y cuantitativos. No deja de ser paradójico que el estudio más computarizado y "objetivo" haya sido presentado por un psicoanalista en relación a la obra de Freud, y el otro, orientado al registro de la subjetividad, haya sido presentado por un joven terapeuta que se reconocía a sí mismo como investigador empírico de la psicoterapia.

Probablemente esto respondía a diferentes concepciones de investigación, donde la valoración del método podía primar por sobre la relevancia del objeto de estudio.

También con respecto al programa científico, una de las entrevistadas destaca la importancia que para ella tuvo encontrarse allí a Kenneth Howard, uno de los autores del Modelo Genérico en Psicoterapia que ella ya conocía y le gustaba mucho. Esto fue un hito del encuentro para ella, porque la marcó para siempre el haber tenido la oportunidad de entender el modelo desde la primera fuente:

R: también sí. Bueno y; pero; bueno aparte de la gente argentina y la uruguaya que eran todos encantadores el que estuvo ahí fue eee el; lo que más me impactó a mí fue la el Modelo Genérico de Psicoterapia. Escuchar de la fuente

E: m-m

R: la explicación del proceso que habían llevado a cabo y cómo habían construido el modelo psicog- el Modelo Genérico de Psicoterapia y en qué consistía

E: m-m

R: a mí me pareció genial también. Me encantó y de ahí en adelante es mi modelo de trabajo modelo de enfocar eee y de acercarme a la: al fenómeno clínico en psicoterapia es con el Modelo Genérico (7C).

Durante el encuentro pareciera que la relación entre la valoración del psicoanálisis teórico y de la investigación empírica en psicoterapia se invierte. Si afuera de ese contexto prevalecía un orden moral en que lo psicoanalítico teórico miraba en menos la investigación, en el encuentro mismo aparecen posiciones más críticas a la “cháchara psicoanalítica”:

R: Oye ¿cachaste? [sic] cómo presentan estas cuestiones. además el el el el el que Kächele lo notábamos un poquitito así como choreado [sic] (já) también con con todo esta cháchara [sic] y /// digamos (risa) eee con esta cháchara [sic] teórica psicoanalítica y la cuestión tan alejada de la investigación empírica

E: m-m

R: ¿ah? en cambio nosotros estábamos mucho más puestos en la investigación empírica propiamente tal o al menos en la tradición de la investigación empírica (1A).

R: me me acuerdo que también recuerdo que; no me acuerdo si habré conocido a Kächele antes en Chile o fue primera vez que lo vi allá ¿ah? tal vez es primera vez que lo veo allá y me acuerdo cómo él andaba vestido ¿ah? eee la idea era que era un psicoanalista importante, había escrito un libro que que había sido acá como importante, dos tomos Thome & Kächele, y Jiménez había llevado a traducirlo y eran como era como especie del Nuevo Testamento del psicoanálisis

E: (risa)

R: del estatus del psicoanálisis en el mundo

E: la buena nueva

R: la nueva nueva ¿te fijas? eee donde entraba el peso de la investigación y el cuestionamiento a la epistemología psicoanalítica, a la técnica y entonces eee era alguien importante pues ¿ah? eee pero pero llega este hombre que que además eee parece más un artista ¿ah? eee eee andaba con sandalias andaba con la túnica ¿ah? eee de de ninguna manera se parecía a los psicoanalistas que más formales que habíamos conocido acá en; no me acuerdo de haberlo visto con una corbata nunca ¿ah? eee y y y aparte de de su pasión así por la investigación ¿ah? eee muy interesado por la realidad latinoamericana por la política eee muy interesado por las mujeres también de ¿ah? (4A).

E: y ahí ahí cuando tú dices que el psicoanálisis rondaba como cómo rondaba porque igual en algunas entrevistas ha aparecido que que rondaba para bien y para mal digamos ¿no? eee como que se generaba una tensión con el tema de investigar

R: naturalmente claro. Mira yo recuerdo y justamente pensando en en esta entrevista contigo en un momento recordaba algunas situaciones de ese de ese encuentro en Mendoza y me recuerdo alguna vez en eee en un desayuno ahí eee que estaba con el Guillermo (De la Parra) y algunos y estábamos conversando con algunos argentinos no me acuerdo respecto de investigación y qué sé yo y después en un momento nos quedamos solo con el Guillermo y seguimos hablando y yo le digo algo así como “estoy convencido de que la metapsicología no sirve para nada” +(risa)+

E: +(risa)+

R: no sirve para nada en realidad. El psicoanálisis creo no, pura especulación esta cuestión. Es esto otro digamos además empírico y yo me dije muy convencido en ese momento (já) ¿ah? eee y fue

una frase que me acordé (já) me acordé y y pero sabes la respuesta que Guillermo me dijo siendo él el más empírico +de todos diría yo+

E: +de todos+

R: igual dijo algo así como “no sí sirve” me dijo “sí sirve” algo así +(risa)+

E: +(risa)+ estaría respondiéndotelo a ti o a él también

R: claro +yo creo que él mismo estaba como ¿ah? (já)+

E: +así como convenciéndose (já)+

R: creo que todos estábamos en esa tensión ¿ah? eee qué qué es esto del psicoanálisis y la especulación las conjeturas imaginativas y que son los hechos la la la cosa como más concreta más evaluable ¿no? (7A).

Respecto a la fundación del capítulo latinoamericano, Juan Pablo Jiménez aparece como el principal gestor, junto a la presencia internacional de Kächele y Howard. Sin embargo, la mayoría de los entrevistados no le da relevancia a este hito oficial que motivó el encuentro, sino a la legitimación de la actividad de la investigación por parte de estos “padres fundadores”. Esto es particularmente destacado con la presencia de la figura de Kächele, quien en varios sentidos contrasta con el imaginario colectivo del psicoanalista tradicional, ofreciendo nuevas posibilidades de identificación que no implican renunciar a la mirada psicoanalítica.

Etapa Post-Mendoza: Los Caminos se Bifurcan Al regresar a Santiago los viajeros retoman sus actividades profesionales tanto individuales como las asociadas a los diferentes grupos de trabajo. Los acuerdos alcanzados en Mendoza sobre la fundación del capítulo indicaban la organización de un primer encuentro oficial del capítulo en Santiago con el fin de presentar trabajos de investigación locales y, además, realizar la primera elección del presidente del capítulo. En las siguientes citas podemos apreciar el grado de informalidad y de progresiva socialización de la estructura de la SPR.

R: yo me acuerdo que cuando fue la siguiente reunión acá eee tú me propusiste por qué no era yo presidente del capítulo. Tú te debes acordar

E: no me acuerdo (já) ¿sí?

R: eee claro. Tú te; estábamos sentados en el auditorio acá en ese auditorio entonces Kächele me imagino dijo “bueno y ahora hay que elegir un presidente del Capítulo Latinoamericano” y tú te paraste así oye por qué no eres tú weón [sic]

E: (risa) yo no me acuerdo nada

R: (risa) claro y yo dije “no todavía no” (6C).

E: en qué minuto desde desde tu experiencia digamos así eee en el encuentro eee se empieza a gestar esto - y cómo es que se gesta es una reunión o es un: al final del encuentro y haces un amigo

R: no tengo nada nada en la cabeza que diga ah aquí fue cuando; lo único que recuerdo cuando en algún minuto mencionan a a Juan Pablo (Jiménez) como el primer presidente o en esa época era vicepresidente esa era la figura digamos

E: m-hm

R: primer vicepresidente Latinoamericano de la SPR

E: m-hm

R: ah? y al primera wea [sic] que; porque me costó entenderla que es ese minuto Guillermo (De la Parra) nos explicó que era vicepresidente porque la SPR tenía un presidente un vicepresidente general no sé qué y habían y todos los presidentes de capítulos se llamaban vicepresidentes en esa época

E: (risa)

R: ¿cachai? [sic] porque me costaba entender que eran varios vicepresidentes y que era como rarísimo ¿ah? pero que que formábamos íbamos a formar parte digamos; es la única noción que tengo y que fue como el acto (1A).

Resulta curioso y casi profético de que en el primer fragmento citado, frente al coloquial ofrecimiento de que sea Guillermo de la Parra el presidente electo del capítulo, la respuesta de este haya sido un “no, todavía no”, cuando años después llegaría a ser el primer presidente latinoamericano de la SPR internacional. En el segundo fragmento se nos informa que finalmente fue Juan Pablo Jiménez electo presidente del capítulo, y también aspectos de la estructura de la SPR internacional que ofrecía en ese momento una institucionalidad y formalidad a la naciente actividad de investigación en psicoterapia en Chile. En este primer encuentro en Santiago y en los que les siguieron en Buenos Aires y Montevideo, algunos de los participantes del encuentro en Mendoza fueron adhiriendo progresivamente al capítulo y a la SPR internacional. Sin embargo, no será hasta una década después que esta adherencia más bien individual se materialice en un grupo local chileno, con motivo de la realización del Primer Congreso Chileno de Psicoterapia en la ciudad de Reñaca. Con respecto a las trayectorias individuales de los asistentes a Mendoza, que los acercaron o alejaron de la investigación en psicoterapia, resultan relevantes dos órdenes morales. Uno de ellos, que ya estaba presente en el contexto chileno previo a

Mendoza, dice relación con la tensión entre la práctica y formación dentro del psicoanálisis y la investigación científica. Al respecto, algunos de los entrevistados relatan que al volver a su formación como clínicos, psicoterapeutas o psicoanalistas, progresivamente abandonan la práctica de la investigación. Sin embargo, a pesar que la tensión descrita continuaba estando presente en sus contextos de formación, ellos logran resolverla a partir de las huellas que había dejado su experiencia de hacer investigación y asistir al encuentro:

E: ¿nunca más pescaste [sic] la investigación?

R: nunca más la pesqué [sic] nunca para ser sincera digamos. Y en el Instituto tuvimos un curso con Juan Pablo (Jiménez) eee que incluía como investigación, las nuevas tendencias en psicoanálisis y sí me acuerdo que a mí me encantó digamos ese curso porque contenidos nuevos pues ¿cachai? [sic] como una puesta al día y:

E: fue algo que ya conocías

R: no no porque habían cosas nuevas

E: ya

R: eee nos hizo leer a / ponte tú no sé. Muy entretenido y a mis compañeros les cargó y querían que no nos hicieran más ese curso

E: pero por ejemplo ahí hay algo interesante porque ahí tu apertura por ejemplo en ese curso eee tú crees que era por tu experiencia previa o porque tú siempre has tenido una:

R: no yo creo que me influyó mucho esa etapa esa etapa de abrirme a la investigación o sea; bueno esto es más personal pero ponte tú una de las cosas que a mí me hizo; yo estaba en dudas si yo quería seguir en la Asociación Psicoanalítica participaba poco y; y me acuerdo que estuvo la celebración del centenario del nacimiento de Freud creo ¿ah? y fue una una reunión donde el que era el presidente de la asociación en ese momento hablaba así como: en el discurso hablaba como de prescindir de las otras ciencias. Ese tal vez es un sello queda. Como de haberse metido en la investigación y decía “¿estamos en un juego? ¿qué pretendemos o sea crecer como ciencia aislada? demás de eee el mundo va para otro lado” decía yo (risa) qué nos creemos o sea ¿cachai? [sic] no necesitamos la neurociencia, no necesitamos lo empírico no necesitamos nada. Bueno y me acuerdo que en esa reunión fue como: o sea junto a miles de otras cosas como, pero dije “yo no soy de acá a esto yo no pertenezco no no” y yo creo que en eso me influyó obviamente el haberme metido en la investigación y también que siempre en el Instituto como supervisor al Mario

Gomberoff que era como el también de pensar cosas alternativas y no no irse por el / por un estatus quo entonces - - sí pero para mí; pero esto lo lo voy pensando ahora que tú me guías porque eee yo creo que ahí van quedando sellos o sea para mí es impensable pertenecer a un psicoanálisis, sobre todo a una institución psicoanalítica que prescindiera de las otras ciencias. No no me cabe (3C).

Un segundo orden moral, vinculado con las trayectorias individuales, se refiere a la progresiva profesionalización de la investigación en psicoterapia. Este orden distingue entre una dedicación parcial y amateur a la investigación, y una mayor dedicación de carácter profesional a esta actividad. Este orden es sostenido fundamentalmente por aquellos asistentes a Mendoza que continuaron realizando investigación. En sus relatos subrayan que la progresiva experiencia en actividades de la SPR los enfrenta a la lógica más profesional del investigador. Por ejemplo, financiamiento, publicaciones, tolerancia a la crítica de pares, etc. Un hito que algunos de ellos destacan en este sentido es una visita que realizara Horst Kächele a Santiago el año 1993:

R: que en el Hospital Salvador nosotros fuimos a presentar datos de nuestro: ; y estaba Kächele y Kächele hacía una especie como de advisor en en estas presentaciones ¿ya? yo lo que recuerdo es que Kächele nos hizo mierda [sic] nos hizo pebre [sic] eee - - y lo cual fue bastante; entonces yo no me acuerdo si fue antes o después ¿ah? - pero fue impactante. Eso sí lo recuerdo ¿ah? pero al mismo tiempo fue bueno (1A).

Además de estas trayectorias individuales que caracterizan a la mayoría de los entrevistados, podemos reconocer otras dos más particulares. Una de ellas, que representa a un entrevistado, muestra una suerte de combinación de las anteriores, es decir, alguien que se aleja de la investigación por privilegiar la formación psicoanalítica, luego se dedica completamente a la práctica clínica y sólo recientemente vuelve a practicar la investigación, pero destacando un retorno que incluye una nueva mirada:

E: o sea saliendo de la de la unidad

R: se abren otros mundos y otros pensamientos ¿ah?

E: más como la investigación filosófica

R: mucho la la filosofía que siempre me interesó porque yo estudié filosofía junto con psicología un tiempo

E: ya
 R: entonces siempre eso y bueno ya el psicoanálisis más más clásico quizás
 E: m-m
 R: lecturas de Freud más profundas en fin y: y quizás un cuestionamiento a la investigación empírica también
 E: m-m
 R: en un periodo ¿ah? de eee en el sentido de de eee de que podía ser muy simple
 E: m-hm
 R: o de que pudiera eee de que no había que que no había que creérsela tanto que no se podía ser ingenuo ¿no? y: y quizás claro mi preocupación mi cabeza puede estar en otras cosas otras lecturas etcétera etcétera ¿no?
 E: m-m
 R: pero como en todas las cosas hay vueltas ¿no? y vueltas en otros niveles pero lo mismo
 E: m-m
 R: entonces en la actualidad yo yo por ejemplo estoy desarrollando investigación más empírica en un centro de sexualidad que empezó el director junto con otro psicoanalista y que estamos aplicando algunos instrumentos para evaluar la sexualidad de los pacientes hombres y mujeres que llegan a consultarnos y:
 E: ¿instrumentos cuestionarios?
 R: cuestionarios
 E: ya
 R: sí cuestionarios y bueno vamos a tener datos ahí cuantitativos pues
 E: m-m
 R: eee pero pensando en la investigación eee y dar vueltas qué sé yo y yo creo que eso es insuficiente
 E: m-m
 R: y que lo cualitativo
 E: m-m
 R: tal como ocurrió con la cosa de de Strupp en el manual que nosotros tanto estudiamos por un montón de años lo cualitativo lo lo lleva en esa en esa cuestión
 E: m-m
 R: y lo y lo y los datos ayudan pero es como un inicio digamos (7A).

La otra trayectoria individual la representa otra de las entrevistadas, quien destaca que el encuentro de Mendoza le dejó una impronta e inquietud personal por investigar en su práctica profesional, sea esta investigación en psicoterapia o en otros ámbitos de la salud mental:

R: ha sido en realidad mi inquietud personal y de trabajar con otros colegas y de pensar juntas y
 E: bueno y aquí tienes un espacio me imagino
 R: sí pero aquí todavía no he podido hacer nada
 E: ya
 R: porque la verdad es que cuando llegué ya estaba hecho lo más importante aquí que era este este: este instrumento este instrumento
 E: quizás te ha faltado vinculación con el +área académica+
 R: +de riesgo+ sí porque claro
 E: que es donde más se hace: ; no sé me imagino pero
 R: sí
 E: ha faltado quizás una vinculación ahí
 R: sí sí porque reuniones tantas reuniones es complicado además que la la investigación requiere tanta rigurosidad también
 E: sí pero pero alguien que ya conoce el el modus operandis de la investigación y la lógica de la investigación
 R: m-m
 E: el resto digamos en realidad es más fácil aprenderlo
 R: sí
 E: ¿ah? no es tan tan complicado. Entonces de alguna manera después de este encuentro qué sé yo en el fondo eee seguiste interesada en algo que ya estabas interesada desde antes que era el el tema de la investigación +sólo que quizás+
 R: +la investigación+ y al final llegué a la salud pública que era mi: mi objetivo. Era llegar a través de la psiquiatría a la salud mental y sin darme cuenta llegué a la neo y eso es salud pública. Salud mental eee -- y ahí hay cualquier cantidad de información que también lo divulgo cada vez que puedo para el que quiera hacer investigación pueda ir allá a sacar los datos. Tenemos pero ene cantidad de fichas ene con cualquier cantidad de información. Si si la diseñamos un instrumento de evaluación de factores de riesgo y de riesgo y for- (carraspea) y: y fortalezas, las dos cosas y hacemos diagnóstico y diagnóstico precoz pero ahí quedamos porque na- la intervención más adelante; y además todo ocurre rápido (7C).

CONCLUSIÓN: CONTEXTO ACTUAL, SANTIAGO 2012

Para concluir este estudio biográfico, dejaremos que sean los propios protagonistas del viaje quienes cierren con su visión del futuro la investigación en psicoterapia en Latinoamérica.

A lo largo de sus relatos sobre el encuentro de Mendoza, los viajeros de entonces reflexionaron acerca de su relación actual con la SPR, sobre el valor que la investigación en psicoterapia tiene hoy para ellos, y la relación que han podido establecer entre la práctica clínica y la investigación. En este sentido, se posicionan como testigos de una historia y desde este lugar nos presentan algunas imágenes y deseos de futuro.

Algunos entrevistados dan testimonio de un paso del tiempo que los asombra, ya sea por el constatar desde el presente la juventud que ostentaban en ese entonces y lo poco conscientes que eran de esto, o bien el asombro ante lo rápido que han pasado estos 20 años:

R: ee yo lo recuerdo como - - como algo divertido ¿ah? eee algo divertido en el sentido que me doy cuenta de lo jóvenes que éramos. Pero no solamente yo sé que éramos jóvenes pero Guillermo (De la Parra) e- e- era m- ma- mayor en ese momento Rogelio (Isla) y Guillermo (De la Parra) eran mayores los veía como más mayores pero ahora me doy cuenta que que todos éramos jóvenes ¿ah? (4A).

R: la SPR fue un como un refugio para mí - eee pero un refugio muy amable muy: muy cariñoso - - quizás lo agradecido que estoy de Guillermo (De la Parra)

E: m-m

R: ¿ah? que creo que fue mi: mi uno de mi primer mentor digamos en esto el Guillermo (De la Parra) y la Mariane (Krause) han sido mis dos grandes mentores digamos en este camino pero Guillermo en este en esta doble: al ser psicoanalista al ser como: como de este otro ámbito ¿no? como de la clínica y: ha sido un ejemplo también

E: m-m

R: para mí. Entonces como un padre absolutamente. y nada pues eso - es increíble que han pasado veinte años - - increíble (1A)

En el segundo fragmento el entrevistado no sólo mira con sorpresa ese pasar del tiempo, sino que marca esta temporalidad aludiendo a su proceso de convertirse en investigador y el papel jugado por la SPR en ello.

Otros entrevistados testimonian sobre los cambios que en estos años ha tenido el discurso psicoanalítico en relación al orden moral que imperaba en los años en que se realizó el encuentro de Mendoza, acerca del lugar que podía ocupar la investigación empírica

dentro de la clínica y la psicoterapia. Por ejemplo, en el siguiente fragmento, el entrevistado subraya el cambio hacia un discurso menos dogmático y más abierto al diálogo entre la práctica y la investigación:

E: y y el hecho de: de investigar en psicoterapia ¿tiene un efecto en su práctica: ?

R: sí

E: ¿sí?

R: soy bastante menos dogmático que lo que fui y en términos de que realmente yo creo que las cosas hay que validarlas empíricamente y efectivamente mucho de lo que se ha investigado y ahí sí que los relacionales han hecho cosas eee interesantes o sea han mostrado aspectos no es ¿cierto? que eee o sea yo creo que efectivamente la la traducción desde eee los resultados de los estudios empíricos a la práctica es una cosa que hay que estar haciendo y hay que estar pendiente que se puede hacer. Todo lo que tiene que ver con alianza y cómo cuidar la alianza otra línea que yo tomé en paralelo pero y tuve uno o dos proyectos Fondecyt tiene que ver con eee primera entrevista como la entrevista médica la entrevista psiquiátrica. Kernberg ha trabajado mucho con la entrevista estructural y ahí también uno ve lo mismo (2A).

No obstante la apertura que se declara, el siguiente entrevistado señala que aún existen posiciones que siguen sosteniendo la imposibilidad de hacer investigación empírica en psicoanálisis, pero esta posición hoy en día ha sido permeada al interior de la institución por renombrados psicoanalistas que hacen investigación en este ámbito, por ejemplo Peter Fonagy:

R: esa discusión eee la verdad es que eee sigue siendo agotadora en el ambiente psicoanalítico. +porque siguen en las mismas+

E: +tú crees que sigue esa+ ¿sigue esa discusión?

R: en en gran medida sigue en lo mismo ¿ah? obviamente hay un grupo de psicoanalistas cada vez más importante como Peter Fonagy que lo dice son una minoría significativa

E: m-m

R: ¿ah? que antes era una minoría nada más pero ahora era una minoría significativa tiene voz y qué sé yo y que

E: m-m

R: y que es escuchada por lo menos no no por lo menos nos respetan en el sentido que nos de- o sea no no nos aplastan te fijas?

E: la / ha creado también el // (1C).

Finalmente, con respecto a la mirada actual sobre la investigación en psicoterapia, emergen testimonios que dan cuenta de cambios en el contexto de la investigación y de quienes investigan hoy. Algunos subrayan el surgimiento de investigadores denominados “puros”, que se suman al escaso contingente de los llamados investigadores “híbridos”, y reflexionan sobre cómo estos cambios han fortalecido al capítulo LatAm SPR:

R: yo creo que ahí se sentaron las bases. Ahora eee yo creo que a la larga digamos de de de ese grupo original haya eee hay gente digamos que echó raíces así digamos como cuando se siembra hay raíces que se pierden y hay raíces; y hay gente que claramente eee echó raíces como la Adela Duarte digamos no? que ha sido un gran centro no?

E: sí

R: para la investigación y; y eso es otra cosa que te quería contar bueno que ha sido un gran centro para; y que y que hace un gran centro porque ella se convirtió en investigadora y yo creo que todos los que estuvieron ahí de la generación más vieja yo creo que nadie se convirtió en investigador puro excepto la Adela (Duarte) (6C).

En este fragmento el entrevistado marca el hecho de que solo una persona de los asistentes al encuentro echó raíces suficientemente fuertes como para convertirse en una investigadora profesional. Del resto, aunque algunos continúan hasta hoy como miembros del capítulo, todos pueden considerarse como investigadores “híbridos”, que comparten este quehacer con el ejercicio de la clínica.

A diferencia de la perspectiva anterior, los siguientes extractos, correspondientes a dos entrevistas, presentan una mirada más optimista del desarrollo de la investigación en Latinoamérica. Reconocen el peso o marca que dejó Mendoza sobre las generaciones siguientes, pero agregan a su análisis la importancia de la aparición en estas nuevas generaciones del llamado investigador “puro” o “profesional” y, estrechamente ligado con esto, la relevancia del hecho de que esta actividad esté anidada en un contexto académico.

R: sí. yo creo que la Mariane (Krause) debe ser una punta de lanza eee por lo menos en Chile de todas maneras digamos de: una investigadora en psicoterapia pura ¿no?

E: sí

R: como un científico que se dedica exclusivamente a eso sí eee y después viene la generación tuya

E: sí

R: y ya viene la Alemka (Tomicic) y qué sé yo

E: claro pero yo so- yo sigo siendo híbrido digamos

R: claro

E: pero por ejemplo la Alemka (Tomicic) no

R: claro

E: absolutamente investigadora

R: sí. Claro yo creo que eso es muy latinoamericano

mmm pero ya están lo están lo: los Andrés Roussos

E: claro

R: que es exclusivamente investigador mmm

E: claro

R: o sea esa; ahora esa semilla es SPR absolutamente o sea ahí la semilla se plantó en Mendoza

E: claro

R: o sea el espermio digamos que que hizo nacer a Andrés Roussos digamos ¿no? (6C).

R: y ahora ya vemos ¿te fijas? que estás tú ya eres un adulto pues weón [sic] ya eres un profesor y tú eras un principiante +al principio de los noventa+ E: +en los noventa claro+

R: y hay hay un montón de gente pues weón [sic] mmm mucho más pues ¿te fijas?

E: +y y y y tú+

R: +entonces yo he participado he participado+

E: +no sé si te has dado cuenta+

R: en todo el trayecto

E: la otra vez conversábamos con Guillermo (De la Parra) eee y a lo mejor esto que estás diciendo ahora tiene sentido ese sentido ¿no? que por primera vez están saliendo investigadores que no son necesariamente clínicos

R: además

E: y que investigan psicoterapia ¿ah?

R: por supuesto. Claro como la Alemka (Tomicic) qué sé yo

E: por ejemplo

R: que dice yo no quiero ser clínico o como la misma Carola Altimir que es muy poco clínica también en el sentido de que hace muy poco consulta

E: claro entonces yo todavía eee igual que Guillermo (De la Parra) eee

R: claro

E: hacemos investigación pero tenemos la clínica media jornada entonces como como como investigadores de media jornada eee eee en cambio ya están apareciendo y yo creo que el doctorado ha hecho esa

R: claro
 E: ese aporte ¿no?
 R: no y la misma: la misma Mariane (Krause) pues. Mariane no hace clínica
 E: m-hm claro
 R: yo me he ido he ido he ido reduciendo mi mi consulta bueno porque he estado participando en proyectos y y y la universidad entonces además tengo mis hijos grandes entonces no necesito tanta plata pues porque ese es otro problema pues weón [sic]
 E: sí pues (já) (1C).

Cerrando este viaje, el siguiente fragmento condensa –a juicio de los autores– una mirada que hace puente entre el pasado de aquel encuentro inaugural del capítulo Latinoamericano de la SPR, del esfuerzo invertido en asegurar su continuidad hasta hoy, y una mirada optimista hacia el porvenir de la investigación en psicoterapia en Chile y Latinoamérica:

R: ahora, es un orgullo como retrospectivo de: de lo que se formó ahí
 E: m-m
 R: ¿ah? y que no ha sido fácil mantenerlo mantener un capítulo así eee y seguir un poco dando la lucha y ahora ver digamos que efectivamente digamos por lo menos en Chile hay; estaba viendo una masa crítica de investigadores y que hace veinte años estuvimos alguna vez en en; éramos tres pelagatos [sic]. Igual me siento orgullo orgullosos de ser parte de la historia y me siento absolutamente parte de la historia mmm de de la Investigación

en Psicoterapia en Chile –o sea absolutamente me conozco toda la historia ¿ah? y la escribí digamos
 E: m-m
 R: ¿cachai? [sic] he escri- he escrito capítulos de esa historia ¿ah? Eso (1A).

REFERENCIAS

- De la Parra G, Belmar A, Isla R, Riumallo P. (1993) El Manual de Psicoterapia Dinámica de Strupp y Binder: Evaluación de su Impacto en Atención Secundaria. Proyecto Fondecyt N° 1930155. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Ministerio de Educación, Gobierno de Chile
- Flick U. (2004). Introducción a la investigación cualitativa. Madrid: Morata
- Grill S, Altman M. (2000). Investigación del proceso terapéutico en interacción temprana. Revista Uruguaya de Psicoanálisis, 91, 184-219. Disponible en <http://www.apuruguay.org/apurevista/2000/1688724720009111.pdf>
- Jiménez JP. (2006, octubre). 15 años de investigación en psicoterapia en el cono sur latinoamericano. Congreso Sudamericano de la SPR. Montevideo, Uruguay
- Muñoz A, Martínez C, Alevy S. (1991). Evaluación Cualitativa de una Experiencia de Entrenamiento en Psicoterapia Dinámica Breve con el Manual de H. Strupp y J. Binder. Tesis para optar al título de psicólogo. Universidad Gabriela Mistral
- Patton MQ. (1990). Qualitative evaluation and research methods (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage
- Piña C. (1999). Tiempo y memoria. Sobre los artificios del relato autobiográfico. Propositiones 29, 1-5
- Piña C. (1998). La construcción del “sí mismo” en el relato autobiográfico. Documento de Trabajo 383. Santiago: Programa FLACSO-Chile
- Ponterotto JG. (2006). Brief note on the origins, evolution, and meaning of the qualitative research concept “thick description”. The Qualitative Report, 11, 538-349. Extraído de <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR11-3/ponterotto.pdf>
- Ruiz JI. (1999). Metodología de la investigación cualitativa. Bilbao: Deusto